



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-1898/2026-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Davora Pustijanca, predsjednika vijeća, Radovana Raduke, suca izvjestitelja i Željka Šimića, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom UGO RADOVI d.o.o., OIB 87908867369, Dijaneš (Grad Vrbovec), Dijaneš 5, kojeg zastupa punomoćnik Juraj Blažičko, odvjetnik u Zagrebu, Masarykova ulica 10, odlučujući o žalbi predstečajnog dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj St-2042/2025-24 od 31. ožujka 2026., u sjednici vijeća održanoj 20. svibnja 2026.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba predstečajnog dužnika UGO RADOVI d.o.o., Dijaneš (Grad Vrbovec) i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda Zagrebu, poslovni broj St-2042/2025-24 od 31. ožujka 2026.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem obustavljen je predstečajni postupak nad dužnikom UGO RADOVI d.o.o. budući da je nakon otvaranja predstečajnog postupka dužnik obavljao plaćanja koja nisu nužna za njegovo redovno poslovanje, odnosno ispunjavao je obveze nastale i dospjele prije otvaranja predstečajnog postupka i na taj način postupio protivno odredbama članka 67. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ). Također je uvidom u Informacijski sustav Porezne uprave utvrđeno da dužnik nije podmirio obveze s osnove poreza na dohodak i doprinosa s osnove radnog odnosa dospjele nakon otvaranja predstečajnog postupka, a koje su utvrđene temeljem Izvješća o primicima, porezu na dohodak i prirezu te doprinosima za obvezna osiguranja.

2. Protiv tog rješenja žalbu je podnio dužnik iz svih zakonom dopuštenih razloga. Ističe kako se u pobijanom rješenju uopće ne navodi koja su to plaćanja, zašto ista ne bi bila dopuštena te zašto bi na temelju toga bila ispunjena pretpostavka za obustavu postupka. Predlaže pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu radi nastavka predstečajnog postupka.

3. Žalba nije osnovana.

4. Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbama čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je rješenje pravilno i zakonito.

5. U postupku koji je prethodio donošenju pobijanog rješenja niti u pobijanom rješenju nisu počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti niti je pobijano rješenje zahvaćeno bitnom povredom odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a jer izneseni razlozi o odlučnim činjenicama nisu proturječni sadržaju isprava, što žalitelj neosnovano navodi u žalbi.

6. Iz spisa proizlazi da je od dana otvaranja predstečajnog postupka dužnik obavljao plaćanja koja nisu nužna za redovno poslovanje, odnosno ispunjavao je obveze nastale i dospjele prije otvaranja predstečajnog postupka i to plaćanja Teni Martinčević iznos od 800,00 eura 24. prosinca 2025. te iznos od 290,00 eura dana 28. prosinca 2025., zatim isplatu gotovine u iznosu od 3.700,00 eura dana 29. prosinca 2025. Prema očitovanju zakonske zastupnice dužnika Mihaele Jelak, proizlazi da navedene isplate s računa dužnika predstavljaju povrat dugovanja njezina supruga.

7. Nadalje, podneskom od 3. ožujka 2026. vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava navela je da prema podacima informacijskog sustava Porezne uprave, registra osiguranika HZMO, porezni obveznik UGO RADOVI d.o.o., na dan podnošenja prijedloga za obustavu predstečajnog postupka ima 2 zaposlenika te da nije podmirio obveze s osnove poreza na dohodak i doprinosa s osnove radnog odnosa dospjele nakon otvaranja predstečajnog postupka.

8. Zaključkom od 27. veljače 2026. i 4. ožujka 2026. naloženo je dužniku očitovati se na podnesak povjerenika od 23. veljače 2026. i 9. ožujka u roku od 8 dana od dana zaprimanja tog zaključka, što je dužnik propustio učiniti.

9. Odredbom čl. 67. st. 1. SZ-a propisano je da od dana otvaranja predstečajnog postupka do njegova završetka dužnik može obavljati samo plaćanja nužna za redovno poslovanje i ispunjavati obveze iz novog zaduženja koje je preuzeo u skladu s čl. 62.a SZ-a. Dužnik ne smije ispunjavati obveze nastale i dospjele prije otvaranja predstečajnoga postupka, osim obveza iz čl. 29. st. 2. SZ-a (čl. 67. st. 2. SZ-a), a ako dužnik u tijeku predstečajnoga postupka postupa protivno odredbama čl. 67. SZ-a, sud će rješenjem obustaviti otvoreni predstečajni postupak (čl. 64. st. 1. SZ-a).

10. U odnosu na obavljena plaćanja Teni Martinčević (1.090,00 eura) kao i isplatu gotovine (3.700,00 eura) odlučno je ocijeniti jesu li ona nužna za redovno poslovanje. Prema ocjeni ovog suda, jednako kao i prvostupanjskog, radi se o troškovima koji nisu bili nužni za dužnikovo redovno poslovanje.

11. Pravilna je ocjena prvostupanjskog suda kako teret dokaza da se radi o plaćanjima nužnim za redovno poslovanje leži upravo na dužniku koji se do donošenja pobijanog rješenja nije očitovao. Dužnik pak s druge strane u žalbi navodi kako se u pobijanom rješenju uopće ne navodi koja su to plaćanja, zašto ista ne bi bila dopuštena te zašto bi na temelju toga bila ispunjena pretpostavka za obustavu postupka. Navedeni žalbeni navodi su neosnovani jer, prije svega povjerenik je naveo da se radilo o plaćanjima prema fizičkoj osobi kao i podizanju novca s računa. Jesu li navedena plaćanja bila nužna za poslovanje trebao je dokazati dužnik, što je propustio učiniti. Osim toga, razlog za obustavu predstečajnog postupka proizlazi i iz činjenice da dužnik nije podmirio obveze s osnove poreza na dohodak i doprinosa iz radnog odnosa (čl. 64. st. 1. t. 3. SZ-a).

12. Prvostupanjski sud je pravilno utvrdio da je dužnik obavljanjem plaćanja koja nisu nužna za redovno poslovanje kao i neplaćanjem poreza na dohodak i doprinosa iz radnog odnosa postupao protivno odredbi čl. 67. SZ-a, posljedično čemu je sud pravilnom primjenom odredbe čl. 64. st. 1. t. 2. SZ-a, obustavio otvoreni predstečajni postupak.

13. Stoga je primjenom odredbe čl. 10. SZ-a u vezi s čl. 380. t. 2. ZPP-a odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 20. svibnja 2026.

Predsjednik vijeća
Davor Pustijanac

Broj zapisa: **9-30888-1819e**

Kontrolni broj: **05818-3d172-136ee**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.